



Vážený pan

**Mgr. Martin Ježek, MBA**

ředitel odboru zdravotnictví

Magistrát hlavního města Prahy

Jungmannova 35/29

110 00 Praha 1

Váš dopis č.j. MHMP 1185974/2021

ze dne 5. srpna 2021

Praha 10. srpna 2021

Č. j.: MZDR 30714/2021-2/PRO



MZDRX01H4N2X

**Stanovisko Ministerstva zdravotnictví - žádost zaměstnavatele nahlížet do spisu vedeného ve věci přezkumu lékařského posudku**

Vážený pane řediteli,

k Vaší žádosti ve věci posouzení, zda lze umožnit nahlížení do spisové dokumentace vedené ve věci přezkumu lékařského posudku o (ne)uznání nemoci z povolání zaměstnavateli posuzované osoby, resp. jeho zmocněnci (advokátovi na základě procesní plné moci) Vám sdělujeme následující.

Úvodem upozorňujeme, že přezkum lékařského posudku není správním řízením, jeho výsledkem by bylo rozhodnutí, kterým se určité osobě zakládá právo, ukládá povinnost nebo jímž je deklarováno, že určitá práva nebo povinnosti má anebo nemá<sup>1</sup>. Na tom nic nemění skutečnost, že o přezkumu lékařského posudku vydává příslušný správní orgán rozhodnutí<sup>2</sup>. Takové rozhodnutí má zákonem č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, v platném znění, stanoveny formální náležitosti správního rozhodnutí, ale materiálně se o rozhodnutí nejedná. Obsahově se opět jedná o pokračování posuzování zdravotního stavu pacienta, resp. o správnost zjištění poskytovatele zdravotních služeb a dodržení dalších požadavků právních předpisů<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> § 9 a § 67 odst. 1 správního řádu

<sup>2</sup> § 47 odst. 4 zákona o specifických zdravotních službách

<sup>3</sup> § 47 odst. 1 zákona o specifických zdravotních službách





Proto ani vlastní postup příslušného správního orgánu při přezkumu lékařského posudku nelze chápat jako správní řízení a hovořit o účastnících řízení. Na tyto postupy tak lze s jistou dávkou tolerance nahlížet jako na postupy podle části čtvrté zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále také jen „správní řád“)<sup>4</sup>, u níž je možné obdobně či přiměřeně<sup>5</sup> užití dalších ustanovení správního řádu. Ustanovení § 27 správního řádu o účastnících mezi vyjmenovanými ustanoveními pro obdobné užití není, přičemž ani jeho přiměřené použití neshledáváme za potřebné, neboť se nejedná o správní řízení a definiční znaky správního řízení a účastenství v něm potřebnost tohoto ustanovení vylučují. Vyloučeno je rovněž ustanovení § 38 správního řádu o nahlížení do spisu, u něhož však lze uvažovat o přiměřeném použití, neboť přestože se v případě přezkumu lékařského posudku nejedná o správní řízení a nezakládá se tedy spis ve smyslu § 17 správního řádu, není pochyb o tom, že příslušný správní orgán zakládá a vede spis podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, v platném znění<sup>6</sup>, a podle vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby. Protože se nejedná o správní řízení a zaměstnavatel posuzované osoby není účastníkem řízení, je dle názoru Ministerstva zdravotnictví vyloučeno právo na nahlížení do správního spisu cestou § 38 odst. 1 správního řádu<sup>7</sup>. Přichází tak v úvahu pouze režim osoby prokazující právní zájem či jiný vážný důvod podle § 38 odst. 2 správního řádu. *„Nejvyšší správní soud zdůrazňuje, že povinnost tvrzení a povinnost důkazní není ve vztahu k nahlížení do spisu podle § 38 odst. 2 správního řádu samoučelnou. Jsou to totiž právě skutečnosti uváděné žadatelem o nahlížení do spisu a týkající se tvrzeného právního zájmu či jiného vážného důvodu, které správnímu orgánu umožňují posoudit, zda je v konkrétním případě na místě umožnit žadateli do spisu (příp. do jeho části) nahlédnout, nebo zda je případné poskytnout ochranu právům některého z účastníků, popřípadě dalších dotčených osob anebo veřejnému zájmu, a nahlédnutí do spisu žadateli s odkazem na překážku předvídanou § 38 odst. 2 in fine správního řádu neumožnit. (...) Po žalobkyni bylo možné důvodně požadovat, aby tvrdila a prokazovala skutečnosti svědčící o naplnění podmínky právního zájmu či jiného vážného důvodu, a umožnila tak správním orgánům vážít, zda vyhovění žádosti o nahlížení do spisu (příp. jeho části) nebude v rozporu s právy jiných dotčených osob či veřejným zájmem, obzvláště pak tehdy, jednalo-li se v daném případě*

---

<sup>4</sup> § 154 a násl. správního řádu

<sup>5</sup> Vztah přiměřeného použití je volnější, než je obdobné použití, které významově odpovídá praktické stejnému užití.

<sup>6</sup> § 63 odst. 1 zákona o archivnictví a spisové službě

<sup>7</sup> Podle § 38 odst. 1 správního řádu platí: Účastníci a jejich zástupci mají právo nahlížet do spisu, a to i v případě, že je rozhodnutí ve věci již v právní moci (§ 73). Není-li účastník zastoupen, může spolu s účastníkem nahlížet do spisu i jeho podpůrce.



*o žádost podanou osobou podezřelou před vlastním zahájením přestupkového řízení, kdy by tato osoba mohla ze spisu seznat obsah vysvětlení podaných jinými osobami.<sup>8</sup>*

Jak vyplývá z výše citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu<sup>9</sup>, existenci právního zájmu či jiného vážného důvodu na straně žadatele tak nestačí pouze tvrdit, nýbrž je třeba i prokázat. Z Vašeho dotazu nevyplývá, že by zaměstnavatel tvrdil, natož prokazoval, právní zájem nebo jiný vážný důvod, nicméně v tomto duchu by bylo možné zaměstnavatele prostřednictvím jeho zmocněnce vyzvat. Dodejme ještě, že i kdyby právní zájem zaměstnavatel osvědčil, musí se příslušný správní orgán zabývat tím, zda nahlížením nebude porušeno právo dotčených osob (zde posuzované osoby) anebo veřejný zájem. V případě zjištění, že nejsou splněny podmínky pro umožnění nahlížení do spisu, je na místě postupovat dle § 38 odst. 5 správního řádu a nahlížení do spisu zaměstnavateli usnesením odepřít.

Závěrem upozorňujeme, že se nevyjadřujeme ke konkrétní věci, neboť Ministerstvu zdravotnictví není znám obsah spisového materiálu (a k zaujetí obecného metodického stanoviska jej v zásadě ani nepotřebuje znát). Uvedené stanovisko proto považujte jako předestření obecných úvah, jak by bylo možné na obdobné žádosti zaměstnavatelů nebo jiných osob v řízeních, která nejsou správními řízeními, nahlížet.

S pozdravem

Mgr. Jan Bačina  
ředitel odboru právního

v z. Mgr. Denisa Kopková v. r.  
vedoucí oddělení správních agend  
*podepsáno elektronicky*

---

<sup>8</sup> rozsudek NSS čj. 8 As 80/2010-68 ze dne 28. února 2011

<sup>9</sup> Rozsudek NSS se týkal rovněž postupů podle části čtvrté, byť typově odlišných od přezkumu lékařských posudků.